

Иван

Дело №88-9359/2021  
Уникальный идентификатор дела 33RS0015-01-2019-001271-49

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2021 года

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи Кучинского Е.Н., рассмотрев гражданское дело по иску Овчинниковой Татьяны Григорьевны к СНТ «Сосенки» и ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» ПАО «Владимирские электрические сети» филиал «Владимирэнерго» о восстановлении энергоснабжения, обязанности демонтировать незаконное технологическое присоединение, признании незаконным акта ввода в эксплуатацию прибора учета электроэнергии, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда,

кассационной жалобе Овчинниковой Татьяны Григорьевны на определение Петушинского районного суда Владимирской области от 15 октября 2020 года и апелляционное определение Владимирского областного суда от 15 декабря 2020 года (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-1044/2019),

### у с т а н о в и л :

Вступившим в законную силу решением Петушинского районного суда Владимирской области от 03.12.2019 года исковые требования Овчинниковой Т.Г. к СНТ «Сосенки» и ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» ПАО «Владимирские электрические сети» филиал «Владимирэнерго» о восстановлении энергоснабжения, обязанности демонтировать незаконное технологическое присоединение, признании незаконным акта ввода в эксплуатацию прибора учета электроэнергии, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда, возврата госпошлины оставлены без удовлетворения.

СНТ «Сосенки» обратилось с заявлением о взыскании с Овчинниковой Т.Г. судебных расходов по оплате услуг представителя.

В обоснование требований указали, что в связи с рассмотрением гражданского дела ими понесены судебные расходы на оплату услуг представителя Опенько Р.В. в размере 65 000 руб.

Определением Петушинского районного суда Владимирской области от 15 октября 2020 года заявление СНТ «Сосенки» о взыскании судебных расходов удовлетворено частично. Суд взыскал с Овчинниковой Т.Г. в пользу СНТ «Сосенки» судебные расходы в сумме 35 000 руб.

Апелляционным определением Владимирского областного суда от 15 декабря 2020 года определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Овчинникова Т.Г. просит указанные судебные постановления отменить, как вынесенные с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3)

неправильное истолкование закона. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379<sup>6</sup> ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных ст. 379<sup>7</sup> ГПК РФ, для отмены определения суда первой инстанции и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Как видно из материалов дела, вступившим в законную силу решением исковые требования Овчинниковой Т.Г. к СНТ «Сосенки» и ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» «Владимирские электрические сети» филиал «Владимирэнерго» о восстановлении энергоснабжения, обязанности демонтировать незаконное технологическое присоединение, признании незаконным акта ввода в эксплуатацию прибора учета электроэнергии, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда, возврата госпошлины оставлены без удовлетворения.

В ходе рассмотрения дела интересы СНТ «Сосенки» представлял адвокат Опенько Р.В., услуги которого оплачены СНТ «Сосенки» в общей сумме 65000 руб., что подтверждается квитанциями.

Удовлетворяя заявление частично, руководствуясь ст. 88, 94, 98 ГПК РФ, п. 5, 11, 12, 25 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что с Овчинниковой Т.Г. в пользу СНТ «Сосенки» подлежат взысканию документально подтвержденные расходы на оплату услуг представителя, понесенные ответчиком при рассмотрении дела, в разумном и справедливом размере, определенном судом с учетом сложности настоящего дела, категории спора, количества подготовленных документов, количества и длительности судебных заседаний, определив размер понесенных расходов в сумме 35 000 рублей.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций. Выводы судов подробно изложены в мотивировочных частях судебных актов.

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, с которой суд кассационной инстанции соглашается.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебных актах являются проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанций, необходимых для осуществления правосудия вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти.

Кассационная инстанция не вправе переоценивать доказательства вновь, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, не установленные судами первой и апелляционной инстанции или опровергнутые, а также предрешать вопросы о достоверности или недостаточности того или иного доказательства, преимущества одних доказательств перед другими.

Суд кассационной инстанции считает, что исходя из конкретных обстоятельств, установленных по настоящему делу, предмета и оснований, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, судами применены правильно и заявление разрешено в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм материального и процессуального права.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права.

Оснований для отмены принятых судебных актов применительно к аргументам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, в том числе предусмотренных в части 4 статьи 379<sup>7</sup> ГПК РФ, при рассмотрении дела не установлено.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379<sup>6</sup>, 390, 390<sup>1</sup> ГПК РФ, Второй кассационный суд общей юрисдикции

**о п р е д е л и л :**

Определение Петушинского районного суда Владимирской области от 15 октября 2020 года и апелляционное определение Владимирского областного суда от 15 декабря 2020 года – оставить без изменения.

Кассационную жалобу Овчинниковой Татьяны Григорьевны – оставить без удовлетворения.

Судья

