

**Второй Кассационный Суд общей юрисдикции**

121357, г. Москва, ул. Верейская, д. 29, стр. 34

Истец (заявитель жалобы): Овчинникова Татьяна Григорьевна  
129090, г. Москва, ул. \_\_\_\_\_

Ответчик: СНТ «Сосенки»  
601121, Владимирская область, Петушинский район,  
д. Аниськино

Председатель правления: Иванов Александр Борисович  
111339, г. Москва, \_\_\_\_\_

Кассационная жалоба.

(на решение Петушинского районного суда Владимирской области от 25 августа 2020г. по гражданскому делу №2-126/2020 г., апелляционное определение Владимирского областного суда от 25 ноября 2020 г. дело №2-4111/2020)

Решением Петушинского районного суда Владимирской области от 25 августа 2020 г. по гражданскому делу №2-126/20 г. решено: «В удовлетворении исковых требований Овчинниковой Татьяны Григорьевны к СНТ «Сосенки» об обязанности правления получать плату за потребленную электроэнергию по тарифам установленным Департаментом цен и тарифов администрации Владимирской области и признании недействительным подпункта 1 пункта 6 решения общего собрания членов СНТ «Сосенки» от 08 июня 2019 г отказать».

Апелляционным определением Владимирского областного суда от 25.11.2020 г. дело №2-4111/2020 г. решение петушинского районного суда Владимирской области от 25 августа 2020 г. оставлено без изменений, а апелляционная жалоба Овчинниковой Т.Г. без удовлетворения.

Я считаю, данные судебные акты вынесены с существенным нарушением норм материального и процессуального права по следующим основаниям:

**1. СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ:**

Согласно разъяснениям п. 115 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ», предусмотрено, что установленное пунктом 6 статьи 181.4 ГК РФ правило о заблаговременном уведомлении участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд не является досудебным порядком урегулирования спора, в связи с чем в случае невыполнения истцом указанных требований суд не вправе возвратить исковое заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а также оставить исковое заявление без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 136 ГПК РФ, части 1 статьи 128 АПК РФ отсутствие доказательств об уведомлении других участников является основанием для оставления искового заявления без движения.

В связи с этим, судом первой инстанции данное исковое заявление, при разрешении вопроса о принятии данного искового заявления к производству, в том числе при объединении гражданских дел в одно производство (дело №2-343/2020, 2-126/2020), без движения оставлено не было. В связи с чем, вывод суда о ненадлежащем уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении истца обратиться в суд судом первой инстанции основан на неправильном применении норм процессуального права и не может являться основанием для отказа в исковых требованиях на стадии производства гражданского дела по вышеуказанному иску.

П. 106 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» предусмотрено, что согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным.

Отказ в иске на том основании, что требование истца основано на оспоримом решении, возможен только при одновременном удовлетворении встречного иска ответчика о признании такого решения недействительным или при наличии вступившего в законную силу решения суда по другому делу, которым такое решение признано недействительным.

**По смыслу статей 56 ГПК РФ, 65 АПК РФ суд по собственной инициативе выносит на обсуждение сторон вопрос о неприменении решения собрания в силу его ничтожности. Однако Суд данный вопрос не ставил, исковое заявление было принято к производству и в дальнейшем объединено в одно производство, при чем сроки разумности рассмотрения гражданского дела были нарушены.**

В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;

3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;

4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Судом первой инстанции установлено, что в соответствии с Федеральным законом №217-ФЗ вопрос установления тарифов не относится к компетенции общего собрания.

Рассматривая заявление ответчика о пропуске сроков исковой давности суд применяет п.111 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» которым установлено, что решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 5 статьи 181.4 ГК РФ), если иные сроки не установлены специальными законами.

Общедоступным с учетом конкретных обстоятельств дела может быть признано размещение информации о принятом решении собрания на доске объявлений, в средствах массовой информации, сети "Интернет", на официальном сайте соответствующего органа, если такие способы размещения являются сложившейся практикой доведения информации до участников данного гражданско-правового сообщества, а также ссылка в платежном документе, направленном непосредственно участнику, оспаривающему решение.

Общедоступность сведений предполагается, пока лицом, права которого нарушены принятием решения, не доказано иное.

С учетом конкретных обстоятельств дела общедоступность сведений может подтверждаться определенными средствами доказывания, к которым показания свидетелей не могут быть отнесены, а допустимых доказательств как решения общего собрания об утверждении мест для вывешивания информации, в том числе сведения с сайта ответчика, позволяющие определить дату выкладки официальной информации, однако при ознакомлении с данным гражданским делом таких допустимых доказательств стороной ответчика не представлено. Вывод суда «данные обстоятельства подтверждаются также оглашенными в порядке 181 ГПК РФ свидетелями ...» не соответствует нормам ст. 60 ГПК РФ.

Ст. 60 ГПК РФ предусмотрено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Кроме того вывод суда о том, что истица узнала о проведении общего собрания членов СНТ «Сосенки» от 08.06.2019 г. после его проведения от своей соседки по садовому товариществу через неделю ничем не обоснован,

при этом утверждения суда первой инстанции, что истица приняла решение к исполнению, оплачивая ежемесячно электроэнергию по тарифам установленным решением общего собрания членов СНТ «Сосенки» от 08.06.2019 г. являются подтверждением того, что истица узнала в установленном порядке о наличии решения общего собрания только в начале декабря 2019 года, что подтверждается датой обращения с настоящим иском. Кроме того акты сверки в материалах гражданского дела не содержат сведений и информации о начислении тарифа в соответствие с оспариваемым решением общего собрания.

## **2. СУД ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ**

Суд второй инстанции не известил надлежащем образом истца, ссылая апеллиационной инстанции на размещение в открытом доступе на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» **29 октября 2020 г.** исключает однозначную возможность надлежащего извещения.

**Кроме того судом апеллиационной инстанции не извещен надлежащем образом в том числе представитель истца Овчинников Григорий Яковлевич.**

**В соответствии с ч.2 ст. 167 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.**

**При вынесении судом второй инстанции не дана надлежащая оценка доводам апеллянта о том, что кассатор узнала о нарушении своих прав со дня когда ей стало известно о неправомерном решении общего собрания от 08.06.2019 г. ( а именно начало декабря 2019 г.) Судами установлено, что Овчинникова Т.Г. не присутствовала на общем собрании от 08.06.2019 г. Довод суда второй инстанции о том, что истец узнало о решении общего собрания через неделю от своей соседки не соответствует ст. 60 ГПК РФ.**

**Довод апеллиационной инстанции о том что сама по себе оплата электроэнергии истцом по решению общего собрания является допустимым доказательством о наличии оснований считать что истица знала о его наличии в том числе о его неправомерности является взаимоисключающим и трактуется судом без учета фактических обстоятельств дела.**

**Так же суд апеллиационной инстанции ссылается на наличие решения общего собрания СНТ «Сосенки» от 04.07.2020 г. о взыскании целевого взноса за электроэнергию в размере 1 руб/кВт. Однако данное решение подтверждает ничтожность решения общего собрания СНТ «Сосенки» от 08.06.2019 г. в силу ст. 181.5 ГК РФ. Кроме этого предметом иска не являлось решения общего собрания СНТ «Сосенки» от 04.07.2020 г., истец оспаривал решение общего собрания СНТ «Сосенки» от 08.06.2020 г., т.е. ранее возникшие правоотношения. Однако из фактических обстоятельств**

**дела однозначно усматривается ничтожность решение общего собрания СНТ «Сосенки» от 08.06.2020 г., как принятого по вопросу, не относящегося к компетенции общего собрания.**

Тарифы принятые решениями общих собраний СНТ «Сосенки» 08.06.2019г. и 04.07.2020г. и признанные апелляционной инстанцией как соответствующие тарифам Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области значительно завышены по отношению к государственным тарифам установленным для СНТ на территории Владимирской области и обязательным к исполнению. Доказательства находятся в уведомлении истца о действующих тарифах от Департамента цен и тарифов от 12 марта 2020г №ДЦТ-780-02-08. Копия уведомления находится(лась) в деле но судом не рассматривалась. Считаю, что суд был введен в заблуждение о правильности принятых тарифов представителем ответчика СНТ Опенько Р.В. и поэтому вынес необоснованное решение. Уведомление Департамента об установленных тарифах для СНТ будет подано **вторично** совместно с кассационной жалобой.

В соответствии со ст. 23.1 от 26.03.2003 № 35-ФЗ Федерального закона "Об электроэнергетике" цены (тарифы) на электрическую энергию подлежат **государственному регулированию.**

Также не представлен договор энергоснабжения №3320022100283 от 01.04.2018г. заключенный между председателем правления «Сосенки» Ивановым А.Б. (юридическое лицо) и ОАО «Энергосбыт Волга», в который в обязательном порядке включаются тарифы установленные Департаментом и потери в сетях рассчитанные гарантирующим поставщиком. Рубль начисляется безосновательно без расчетов, что ведет к незаконному обогащению председателя правления СНТ «Сосенки».

**Кроме того судами не рассмотрен вопрос о привлечении к данному гражданскому делу в качестве третьего лица Департамента цен и тарифов администрации Владимирской области.**

**Ч. 1 ст. 19 Конституции РФ установлено, что Все равны перед законом и судом.**

В силу ст. 46 Конституции РФ каждому гражданину РФ гарантировано право на судебную защиту.

**Судебный акт должен быть вынесен для разрешения гражданского дела без наличия условий, препятствующих или ограничивающих право на судебную защиту, установленное ст. 46 Конституции РФ. К сожалению, обжалуемые судебные акты, можно отнести к категории таковых, которыми в дальнейшем созданы препятствия в осуществлении гражданских прав. В соответствии с ч.1, 4 ст. 1 ГПК РФ порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации,**

Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи - также Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации". В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В соответствии с п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 379.7, 390 ГПК РФ  
ПРОШУ:

Второй Кассационный Суд общей юрисдикции:  
Решение Петушинского районного суда Владимирской области от 25 августа 2020г. по гражданскому делу №2-126/2020 г, Апелляционное определение Владимирского областного суда от 25 ноября 2020 г. дело №2-4111/2020 отменить и направить данное гражданское дело в суд первой инстанции.

Приложение:

Почтовые чеки и опись о направлении ответчику по делу копии кассационной жалобы;

Копия письма от 12.03.2020 г. №ДЦТ-780-02-08;

Квитанция госпошлины.

28.12.2020 г.

Овчинникова Т.Г. 