

Владимирский областной суд
Судебная коллегия по гражданским делам
600015, г. Владимир, ул. Разина, д. 22Б

Истец (заявитель жалобы): Овчинникова Татьяна Григорьевна

Представитель истца по доверенности Дедков Сергей Иванович
601120, г. Покров, Владимирская область,

Ответчик: Садовое некоммерческое товарищество «Сосенки»
601121, Владимирская область, Петушинский район,
д. Аниськино

Председатель правления: Иванов Александр Борисович

Апелляционная жалоба.

(на решение Петушинского районного суда Владимирской области от 25 августа 2020г. по гражданскому делу №2-126/2020 г)

Решением Петушинского районного суда Владимирской области от 25 августа 2020 г. по гражданскому делу №2-126/20 г. решено: «В удовлетворении исковых требований Овчинниковой Татьяны Григорьевны к СНТ «Сосенки» об обязанности правления получать плату за потребленную электроэнергию по тарифам установленным Департаментом цен и тарифов администрации Владимирской области и признании недействительным подпункта 1 пункта 6 решения общего собрания членов СНТ «Сосенки» от 08 июня 2019 г отказать»

Я считаю данное решение незаконным и необоснованным, не дана оценка фактическим обстоятельствам дела, по следующим основаниям:

Согласно разъяснениям п. 115 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ», предусмотрено, что установленное пунктом 6 статьи 181.4 ГК РФ правило о заблаговременном уведомлении участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд не является досудебным порядком урегулирования спора, в связи с чем в случае невыполнения истцом указанных требований суд не вправе возратить исковое заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, а также оставить исковое заявление без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 ГПК РФ, пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В силу части 1 статьи 136 ГПК РФ, части 1 статьи 128 АПК РФ отсутствие доказательств об уведомлении других участников является основанием для оставления искового заявления без движения.

В связи с этим, судом первой инстанции данное исковое заявления, при разрешении вопроса о принятии данного искового заявления к производству, в том числе при объединении гражданских дел в одно производство (дело №2-343/2020, 2-126/2020), без движения оставлено не было. В связи с чем, вывод суда о ненадлежащем уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении истца обратиться в суд судом первой инстанции основан на неправильном применении норм процессуального права и не может являться основанием для отказа в исковых требованиях на стадии производства гражданского дела по вышеуказанному иску.

П. 106 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» предусмотрено, что согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным ГК РФ или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

Возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным.

Отказ в иске на том основании, что требование истца основано на оспоримом решении, возможен только при одновременном удовлетворении встречного иска ответчика о признании такого решения недействительным или при наличии вступившего в законную силу решения суда по другому делу, которым такое решение признано недействительным.

По смыслу статей 56 ГПК РФ, 65 АПК РФ суд по собственной инициативе выносит на обсуждение сторон вопрос о неприменении решения собрания в силу его ничтожности. Однако Суд данный вопрос не ставил, исковое заявление было принято к производству и в дальнейшем объединено в одно производство, при чем сроки разумности рассмотрения гражданского дела были нарушены.

Кроме того исходя из заявленных требований судом первой инстанции дана ненадлежащая оценка заявлению истицы об отказе от исковых требований в части признания незаконным протокола общего собрания членов СНТ «Сосенки» от 08.06.2019 г., обязанности СНТ «Сосенки» составить протокол, подтверждающий факт несостоявшегося собрания. Апеллянтom данное

определение будет обжаловано в кассационном порядке, так как фактически протокол является основанием для принятия решения общего собрания.

В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

2) принято при отсутствии необходимого кворума;

3) **принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;**

4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Судом первой инстанции установлено, что в соответствии с Федеральным законом №217-ФЗ вопрос установления тарифов не относится к компетенции общего собрания.

Рассматривая заявление ответчика о пропуске сроков исковой давности суд применяет п.111 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ» которым установлено, что решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев **со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 5 статьи 181.4 ГК РФ), если иные сроки не установлены специальными законами.**

Общедоступным с учетом конкретных обстоятельств дела может быть признано размещение информации о принятом решении собрания на доске объявлений, в средствах массовой информации, сети "Интернет", на официальном сайте соответствующего органа, если такие способы размещения являются сложившейся практикой доведения информации до участников данного гражданско-правового сообщества, а также ссылка в платежном документе, направленном непосредственно участнику, оспаривающему решение.

Общедоступность сведений предполагается, пока лицом, права которого нарушены принятием решения, не доказано иное.

С учетом конкретных обстоятельств дела общедоступность сведений может подтверждаться определенными средствами доказывания, к которым показания свидетелей не могут быть отнесены, а допустимых доказательств как решения общего собрания об утверждении мест для вывешивания информации, в том числе сведения с сайта ответчика, позволяющие определить дату выкладки официальной информации, однако при ознакомлении с данным гражданским делом таких допустимых доказательств стороной ответчика не представлено. Вывод суда «данные

обстоятельства подтверждаются также оглашенными в порядке 181 ГПК РФ свидетелями ...» не соответствует нормам ст. 60 ГПК РФ.

Ст. 60 ГПК РФ предусмотрено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Кроме того вывод суда о том, что истица узнала о проведении общего собрания членов СНТ «Сосенки» от 08.06.2019 г. после его проведения от своей соседки по садовому товариществу через неделю ничем не обоснован, при этом утверждения суда первой инстанции, что истица приняла решение к исполнению, оплачивая ежемесячно электроэнергию по тарифам установленным решением общего собрания членов СНТ «Сосенки» от 08.06.2019 г. являются подтверждением того, что истица узнала в установленном порядке о наличии решения общего собрания только в начале декабря 2019 года, что подтверждается датой обращения с настоящим иском. Кроме того акты сверки в материалах гражданского дела не содержат сведений и информации о начислении тарифа в соответствие с оспариваемым решением общего собрания.

Ч. 1 ст. 19 Конституции РФ установлено, что Все равны перед законом и судом.

В силу ст. 46 Конституции РФ каждому гражданину РФ гарантировано право на судебную защиту.

Судебный акт должен быть вынесен для разрешения гражданского дела без наличия условий, препятствующих или ограничивающих право на судебную защиту, установленное ст. 46 Конституции РФ. К сожалению, обжалуемый судебный акт, можно отнести к категории таковых, которым в дальнейшем созданы препятствия в осуществлении гражданских прав. В соответствии с ч.1, 4 ст. 1 ГПК РФ порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи - также Федеральным законом "О мировых судьях в Российской Федерации". В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также - суд) применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В соответствии с п. 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года №23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ
ПРОШУ:

Судебную коллегия по гражданским делам

Решение Петушинского районного суда Владимирской области от 25 августа 2020г. по гражданскому делу №2-126/2020 г отменить, вынести новое решение об удовлетворении требований истца.

Приложение:


Почтовые чеки и опись о направлении стороне по делу копии апелляционной жалобы;

Квитанция госпошлины.

Копия доверенности находится в материалах гражданского дела.

Дата: 24.09.2020г.

Представитель по доверенности истца

 Дедков С.И.